BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2198-10/21
Мостар, 16.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача БТГ д.о.о. Томиславград број: 105/21 од 02.08.2021. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-11.7-5568/21 од 22.07.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка уља за ложење, уговорног органа Влада Средњобосанског кантона, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној 16.09.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-11.7-5568/21 од 22.07.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Влада Средњобосанског кантона (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Набавка уља за ложење, за који је Обавјештење о набавци број: 475-1-1-22-3-59/21 објављено на порталу јавних набавки 15.04.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-11.7-5568/21 од 22.07.2021. године, на коју је понуђач БТГ д.о.о. Томиславград (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 12.08.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.08.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорно тијело је донијело одлуку број 01-11.7-5568/21 од 22.07.2021. године о избору најповољнијег понудитеља у отвореном поступку јавне набавке роба (Набава уља за ложење), Обавјештење о набавци број 475-1-1-22-3-59/21 објављено на порталу јавних набавки дана 15.04.2021.године. Побијану Одлуку смо запримили путем електроничке поште дана 23.07.2021. године.

На наш захтјев Уговорно тијело нам је омогућило увид у понуде поднесене у предметном поступку јавне набавке, којом приликом смо утврдили слиједеће:

1. GREEN OIL д.о.о. Сарајево

Точком 7.1.1. ТД је између осталог прописано:

„ 7.1.1. Јамство за озбиљност понуде

Да би судјеловали у поступку јавне набаве понудитељи требају доставити оригинално безувјетно банкарско јамство за озбиљност понуде. Износ траженог јамства за озбиљност понуде је 1,50% од процијењене вриједности набаве (односно лота уколико је предмет набаве подијељен на лотове) и мора важити у читавом периоду опције понуде.

Јамство се не смије бушити ради улагања већ треба бити достављено на слиједећи начин:

•оригинално бакарско јамство се пакује у затворену пластичну фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понудитеља или се отвор на фолији затвори јамственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља,

•пластична фолија у којој је оригинално банкарско јамство мора бити означена редним бројем странице или листа, као и остале странице или листови понуде и као таква чини саставни дио понуде. Након тога се у понудбену документацију улаже преслика јамства која се означава слиједећим бројем странице.

•јамство за озбиљност понуде се доставља у прописаној форми која се налази у прилогу ове Тендерске документације.

Уколико увјет за достављање јамства не буде испуњен, понуда ће бити одбијена. "

Понудитељ GREEN OIL д.о.о. Сарајево је на страници 1 понуде доставио банковну гаранцију, која је достављена у пластичној фолији на коју је залијепљена наљепница које је на споју с фолијом овјерена с предње стране, међутим са стражње стране фолије наљепница и фолија нису овјерене.

На овај начин банковна гаранција није осигурана у довољној мјери, те је могуће наљепницу одлијепити без оштећења, стога банковна гаранција није достављана на прописан начин, због чега је понуда понудитеља GREEN OIL д.о.о. Сарајево требала бити одбачена као неприхватљива.

2. ОРМАН д.о.о. Кисељак

Точком 3.3.1. ТД је између осталог прописано:
„3.3.1. Економска и финанцијска способност

Увјет: *Понудитељ је дужан доказати да његов главни банковни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с пословањем прије мање од 12 мјесеци рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву.*

Доказ: У сврху доказивања испуњавања увјета из ове точке Тендерске документације, понудитељ је дужан, за све рачуне који су имали статус главног рачуна у посљедњих 12 (дванаест) мјесеци прије објаве обавијести за предметну набаву, доставити потврду пословне банке код које је појединi главни рачун био отворен, да исти није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду када је имао статус главног рачуна. На наведеној потврди банке, поред осталога, мора бити наведена и информација да је у периоду за који се потврда издаје предметни рачун имао статус главног рачуна. Наведене потврде не смију бити старије од датума објаве обавијести за предметну набаву."

Обавијест о набави за предметни поступак број 475-1-1-22-3-59/21 је објављена на порталу јавних набавки дана 15.04.2021. године. Из цитиране точке је јасно да су понудитељи били обвезни доставити доказ да им главни рачун није био у блокади у 12 мјесеци рачунајући од 15.04.2021. године, те доказати и да је предметни рачун у том периоду био главни рачун.

Понудитељ ОРМАН д.о.о. Кисељак је на страници 29 понуде доставио потврду Уницредит банке број VK01-19-4-21-434 од 19.04.2021. године да рачун није блокиран у периоду од 19.04.2020. до 19.04.2021. године, дакле потврда није у складу с тендерском документацијом јер не покрива тражени период и на истој се нигдје не наводи да је рачун код Уницредит банке у траженом периоду био главни рачун.

Уговорно тијело је од понудитеља ОРМАН д.о.о. Кисељак затражило да достави појашњење предметне потврде, иако се не ради о било каквој грешци у куцању или нејасноћи коју би требало појаснити, него се ради о потврди која није у складу с ТД-ом, стога је Уговорно тијело било обвезно понуду понудитеља ОРМАН д.о.о. Кисељак одбацити

као неприхватљиву.

Достављена нова потврда број 06-03-S-115/21 od 05.07.2021. године није појашњење потврде, него потпуно нова потврда.

Понудитељ, ОРМАН д.о.о. Киселјак није доставио доказ да је рачун код Уницредит банке д.д. Мостар био главни рачун у цијелом траженом периоду, а што је захтијевано точком 3.3.1. ТД. Чак се нити у новој потврди од 05.07.2021. г. која се не би смјела узети у разматрање не наводи да је рачун код Унициредит банк био Главни рачун у периоду од 15.04.2020. године 15.04.2021.године.

3. ОРМАН д.о.о. Киселјак

Точком 3.4.1. ТД је између осталог прописано:

*„**Увјет:** Понудитељ мора доказати да понуђена роба удовољава траженом минимуму назначеном у техничкој спецификацији, односно сукладност понуђеног са техничком спецификацијом, за понуђену робу у сљедећем: да квалитета испоручених течних горива мора одговарати стандардима према важећој Одлуци о квалитету течних нафтних горива објављеној у „Службеном гласнику БиХ", број: 27/02, 28/04, 16/05,14/06, 22/07,101/08,71/09,58/10 и 73/10.*

***Доказ:** Испуњење траженог захтјева понудитељ доказује доставом цертификата или увјерење о усклађености квалитета лож уља изданог од овлаштеног тијела (Извјештаја о испитивању робе).*

Наведени доказ(и) морају бити достављени у понуди као оригинал или овјерена копија оригинала."

Понудитељ ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 37 понуде доставио Цертификат о количини и квалитету од 034-1 од 08.03.2021. године издан од друштва Завод за испитивање квалитете. Прегледом истог утврдили смо да се исти односи на друштво АНТУНОВИЋ АГС д.о.о. Киселјак, а не на понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак, чиме никако није доказао да нуди робу одговарајућег квалитета, а што је био обвезан према точки 3.4.1. ТД.

Наведени став је потврђен и у рјешењу Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-2705- 11/19 од 28.11.2019. године које је објављено на порталу јавних набавки.

4. ОРМАН д.о.о. Киселјак

Точком 7.1.1. ТД је између осталог прописано:

„ 7.1.1. Јамство за озбиљност понуде

Да би судјеловали у поступку јавне набаве понудитељи требају доставити оригинално безузвјетно банкарско јамство за озбиљност понуде. Износ траженог јамства за озбиљност понуде је 1,50% од процијењене вриједности набаве (односно лота уколико је предмет набаве подијељен на лотове) и мора важити у читавом периоду опције понуде.

Јамство се не смије бушити ради улагања већ треба бити достављено на слиједећи начин: ***•оригинално бакарско јамство се пакује у затворену пластичну фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понудитеља или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља,***

•пластична фолија у којој је оригинално банкарско јамство мора бити означена редним бројем странице или листа, као и остале странице или листови понуде и као таква чини саставни дио понуде. Након тога се у понудбену документацију улаже преслика јамства која се означава слиједећим бројем странице.

•јамство за озбиљност понуде се доставља у прописаној форми која се налази у прилогу ове Тендерске документације.

Уколико увјет за достављање јамства не буде испуњен, понуда ће бити одбијена. "

Понудитељ ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 44 понуде доставио банковну гаранцију, која је достављена у пластичној фолији на коју је залијепљена наљепница које је на споју с фолијом овјерена с предње стране, међутим са стражње стране фолије наљепница и фолија нису овјерене.

На овај начин банковна гаранција није осигурана у довољној мјери, те је могуће наљепницу одлијепити без оштећења, стога банковна гаранција није достављана на прописан начин, због чега је понуда понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива.

5. ОРМАН д.о.о. Киселјак

Точком 3.4.1. ТД је између осталог прописано:

„Увјет: Понудитељ мора имати успјешно искуство у реализацији једног или више уговора чији карактер и комплексност су исти или слични онима који се односе на предложени уговор, у посљедње три године од дана објаве обавијести за ову набаву или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео пословати прије мање од три године. Уговорима „сличног карактера и комплексности" сматрају се уговори о реализацији - испорука уља за ложење (ЛУЕЛ). Укупна вриједност (са урачунатим ПДВ-ом) једног или више реализираних уговора мора бити најмање 150.000,00 КМ. Уколико је успјешно реализирано више од једног уговора, вриједност појединачног реализираног уговора не смије бити мања од 15.000,00 КМ

Доказ: Као доказ о испуњавању увјета из ове точке Тендерске документације

понудитељ је дужан доставити попис извршених уговора у посљедње три године, с укупним вриједносним износима, датумима извршења, предметом набаве односно описом карактера уговора и наведеним уговорним странама. Уз попис извршених уговора, понудитељ је дужан за уговор/е наведен/е на попису доставити потврду/е о уредном извршењу уговора којима ће доказати испуњење захтјева из ове точке Тендерске документације. Наведена потврда/е обавезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или господарских субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима."

Понудитељ ОРМАН д.о.о. Кисељак је на страници 36 понуде доставио потврду друштва ДЕМУС д.о.о. Сарајево о извршеном уговору.

Увидом у предметну потврду утврдили смо да иста не садржи мјесто извршења уговора, што је обвезан податак.

Како достављена потврда не садржи мјесто извршења уговора то се не може прихватити, те је потребно одбацити понуду друштва ОРМАН д.о.о. Кисељак.

Наведено је потврђено и у пракси УРЖ-а у Рјешењу број ЈН2-03-07-1-3240-9/20 од 26.11.2020. године, објављено на порталу јавних набавки.

6. PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo

Точком 3.3.1. ТД је између осталог прописано:

„3.3.1. Економска и финанцијска способност

Увјет: *Понудитељ је дужан доказати да његов главни банковни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с пословањем прије мање од 12 мјесеци рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву.*

Доказ: У сврху доказивања испуњавања увјета из ове точке Тендерске документације, понудитељ је дужан, за све рачуне који су имали статус главног рачуна у посљедњих 12 (дванаест) мјесеци прије објаве обавијести за предметну набаву, доставити потврду пословне банке код које је појединн главни рачун био отворен, да исти није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду када је имао статус главног рачуна. На наведеној потврди банке, поред осталога, мора бити наведена и информација да је у периоду за који се потврда издаје предметни рачун имао статус главног рачуна. Наведене потврде не смију бити старије од датума објаве обавијести за предметну набаву."

Обавијест о набави за предметни поступак број 475-1-1-22-3-59/21 је објављена на

порталу јавних набавки дана 15.04.2021. године. Из цитиране точке је јасно да су понудитељи били обвезни доставити доказ да им главни рачун није био у блокади у 12 мјесеци рачунајући од 15.04.2021. године, те доказати и даје предметни рачун у том периоду био главни рачун.

Понудитељ PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево је на страници 41 понуде доставио потврду НЛБ банке број 112601-511/21 од 06.05.2021. године да рачун није блокиран у периоду од 06.05.2020. до 06.05.2021. године, дакле потврда није у складу с тендерском документацијом јер не покрива тражени период и на истој се нигдје не наводи да је рачун код Уницредит банке у траженом периоду био главни рачун.

Уговорно тијело је од понудитеља PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево затражило да достави појашњење предметне потврде, иако се не ради о било каквој грешци у куцању или нејасноћи коју би требало појаснити, него се ради о потврди која није у складу с ТД-ом, стога је Уговорно тијело било обвезно понуду понудитеља PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево одбацити као неприхватљиву.

Достављена нова потврда број 112601-511/21 од 06.05.2021. године није појашњење потврде, него потпуно нова потврда, што се не може прихватити јер достављање додатних докумената након отварања понуда није дозвољено.

Понудитељ PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево није доставио доказ даје рачун код НЛБ банке д.д. Сарајево био главни рачун у цијелом траженом периоду, а што је захтијевано точком 3.3.1. ТД.

Чак се нити у новој потврди од 06.05.2021. г. а која се не би смјела узети у разматрање не наводи даје рачун код НЛБ банке д.д. Сарајево био главни у цијелом периоду од 15.04.2020. године до 15.04.2021. године него се само наводи даје био главни рачун у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године.

Подноситељ жалбе предлаже да **Уговорно тијело** поступи у складу с чланком 100. ставак 3. ЗЈН, жалбу усвоји, побијану Одлуку поништи и донесе нову Одлуку. Међутим, уколико Уговорно тијело сматра даје жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланком 100. ставак 5. ЗЈН и исту прослиједи Уреду за разматрање жалби.

На основу наведеног подноситељ жалбе предлаже да **Уред за разматрање жалби** поступи у складу с овлаштењима из ЗЈН, поништи побијану Одлуку, наложи поновну проведбу поступка оцјене понуда, те наложи поврат накнаде за покретање жалбеног поступка из чланка 108. ЗЈН.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Жалбени навод 1.

Жалитељ се позива на тачку 7.1.1 Тендерске документације коју цитира у потпуности, те истиче да је: „Понудитељ GREEN OIL д.о.о. Сарајево је на страници 1 понуде доставио банковну гаранцију, која је достављена у пластичној фолији на коју је залијепљена наљепница које је на споју с фолијом овјерена с предње стране, међутим са стражње стране фолије наљепница и фолија нису овјерене. Даље, Жалитељ закључује да"...на такав начин банковна гаранција није осигурана у довољној мјери, те је могуће наљепницу одлијепити без оштећења, стога банковна гаранција није достављана на прописан начин, због чега је понуда понудитеља GREEN OIL д.о.о. Сарајево требала бити одбачена као неприхватљива.*'

Изјашњење на жалбени навод 1.

Сам жалитељ истиче да је достављено банкарско јамство Понудитеља GREEN OIL д.о.о. Сарајево достављена у пластичној фолији на коју је залијепљена наљепница које је на споју с фолијом овјерена с предње стране из чега се јасно закључује да је Уговорни орган код оцјене понуде понудитеља GREEN OIL д.о.о. Сарајево поступила у складу са захтјевом из тачке 7.1.1. Тендерске документације и правилно оцијенила исту као прихватљиву, јер управо тачком 7.1.1. је прописано да "... оригинално бакарско јамства се пакује у затворену пластичној фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понудитеља или се отвор на фолији затвори јамственником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља."

Жалитељов навод којим тврди да достављено банкарско јамство није достављено на прописан начин јер је са стражње стране фолије наљепница и фолија нису овјерене." је паушала и неутемељен обзиром

да такав начин доставе банкарског јамства није прописан тачком 7.1.1. Тендерске документације. Жалитељ погрешно тумачи тачку 7.1.1. Тендерске документације и субјективно закључује да банкарско јамство мора бити упаковано тако да наљепница и фолија морају бити овјерене и са стражње стране.

Из напријед наведеног овај жалбени навод је неоснован.

Жалбени навод 2.

Жалитељ овом жалбеном наводу се позива на тачку 3.3.1. Тендерске документације - Економска и финанцијска способност, гдје цитира постављени увјет које понудитељи требају испунити и доказ који требају доставити у циљу доказивања истог. Жалитељ у овом жалбеном наводу истиче да је "Понудитељ ОРМАН д.о.о. Кисељак је на страници 29 понуда доставио потврду Уницредит банке број VK01-19- 4-21-434 Од 19.04.2021. године да рачун није блокиран у периоду од 19.04.2020. до 19.04.2021. године", надаље, у истом закључује да достављена потврда „није у складу са Тендерском документацијом јер не покрива тражени период и на истој се нигдје не наводи да је рачун код Уницредит банке у траженом периоду био главни рачун".

Жалитељ даље истиче да Уговорно тијело је од понудитеља ОРМАН д.о.о. Кисељак затражило да достави појашњење предметне потврде, иако се не ради о било каквој грешци

у куцању или нејасноћи коју би требало појаснити, него се ради о потврди која није у складу с ТД-ом, стога је Уговорно тијело било обвезно понуду понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак одбацити као неприхватљиву. Уједно жалитељ констатује да "Достављена нова потврда број 06-03-8-115/21 од 05.07.2021. године није појашњење потврде, него потпуно нова потврда" те, да Понудитељ, ОРМАН д.о.о. Киселјак није доставио доказ да је рачун код Уницредит банке д.д. Мостар био главни рачун у цијелом траженом периоду, а што је захтијевано точком 3.3.1. ТД. чак се нити у новој потврди ед 05.07.2021.г. која се не би смјела узети у разматрање не наводи да је рачун код Унициредит банк био Главни рачун у периоду ед 15.04.2020. године 15.04.2021. године".

Изјашњење на жалбени навод 2.

Погрешна је тврдња Жалитеља да у потврди Уницредит банке број ВК01-19-4-21-434 од 19.04.2021. године није је наведено да рачун понуђача ОРМАН д.о.о. Киселјак није блокиран у периоду од 19.04.2020. до 19.04.2021. године, те да у истој није наведено да рачун код Уницредит банке у траженом периоду није био главни рачун. Цијенећи достављену потврду Уницредит банке број VK01- 19-4-21-434 Од 19.04.2021. године комисија је констатирала даје иста издата 19.04.2021. године и да је у њој назначено да „ОРМАН" д.о.о. Киселјак *„..има отворен ГЛАВНИ рачун 3389002207695081 код УниЦредит банке д.д. Наведени рачун је активан, солвентан и исти није био блокиран у посљедњи 12 мјесеци'.*

Из наведеног Уговорни орган закључује да ОРМАН д.о.о. Киселјак има главни рачун у Уни Цредит банци д.о.о., даје исти активан, солвентан није био блокиран у посљедњи 12 мјесеци ,што чини да није био блокиран у периоди од 19.04.2021. године до 19.04.2020. године. Обзиром даје установљено да је наведени захтјев из тендерске документације гласио *„од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву"* остало је нејасно да ли је главни рачун био блокиран у периоду од 15.04.2020. године до 19.04.2021. године, обзиром да је обавијест за предметну набаву објављена 15.04.2021. године.

Уговорни орган је упутио позив за појашњење докумената број: 06-11-01-11/21-13 од 20 05.07.2021. Жалитељу, темељем члана 68. став (3) ЗЈН да најкасније у **року од три дана** од дана достављања позива да појасни:

а) да ли је на потврди наведени рачун био главни рачун у периоду од 15.04.2020. године до 19.04.2020. године

б) обзиром да из предметне потврде није јасно да ли је на потврди наведени банковни рачун био блокиран у периоду од 15.04.2020. године до 19.04.2020. године, потребно је да појасните да ли је наведени банковни рачун био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од 15.04.2020. године до 19.04.2021. године, а што укључује и горе наведени период од 15.04.2020. године до 19.04.2020. године.

Жалитељ је у назначеном року доставио појашњење потврда након чега је Уговорни орган оцијенио исте прихватљивим.

Овакво поступање уговорног тијела је утемељено на:

Ставу Суда БиХ изнесеном у пресуди бр. sl 3 У 033204 19 У од 04.03.2021. године, а који је и УРЖ прихватио у свом рјешењу бр. ЈН2-03-07-1-1470-11/19 од 25.03.2021. године.

У наведеној пресуди суда је изнесен је сљедећи став: *„Међутим, основано се тужбом указује да би у сваком случају, приликом оцјене понуде, у случају недостатка који је овакве природе и односи се само на питање да ли је у спорних* 9 дана *разлике рачун био блокиран, уговорни орган могао поступити у смислу одредбе члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ и тражити појашњење достављене потврде како од понуђача, као и од самог од издаваоца потврде. Дакле, наведени пропуст не би могао бити разлог за одбацивање понуде тужитеља. Наведено се такође, односи на достављену потврду од НЛБ Банке, цијенећи такође, одредбу члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ у којој је прописано да Уговорни орган може позвати" понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената. Дакле и у поновном поступку, уколико је само наведено разлог неприхватљивости понуде тужитеља, којом ствари се ово вијеће бавило у конкретном случају, уговорни орган ће бити дужан утврдити прије него што одбаци понуду тужитеља као неприхватљиву."*

Везано за навод Жалитеља да Понуђач ОРМАН д.о.о. Киселјак *„није доставио доказ да је рачун код Уницредит банке д.д. Мостар био главни рачун у цијелом траженом периоду"*, Уговорни орган истиче да је приликом оцјене доказа (ожалољене потврде) закључио да Понуђач ОРМАН д.о.о. је на страници 28. понуде достави ПС РЗ. Извјештај о рачунима пословног субјекта којег је издала Централна банка БиХ на дан 12.05.2021. године гдје је назначено да ожалољени понуђач има главни рачун у Уни Цредит д.д. банци од 30.09.2018. године.

Узимајући у обзир ставу Суда БиХ изнесеном пресуди бр. s1 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године у којој је изнесен сљедећи став *"...поступак јавне набаве јесте строго формалан поступак, али понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа* ***ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде".***

Уговорни орган је цијенио да се из достављеног Извјештај о рачунима пословног субјекта јасно и недвосмислено може закључити да је Понуђач ОРМАН д.о.о. имао главни рачун у Уни Цредит банци д.д. у траженом периоду.

Из свега наведенога Уговорни орган сматра да су ови жалбени наводи неосновани.

Жалбени навод 3.

У трећем жалбеном наводу жалитељ истиче да је „Понудитељ ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 37 понуде доставио Цертификат о количини и квалитету од 034-1 од

08.03.2021. године издан од друштва Завод за испитивање квалитета., те на основу наведеног закључује да се[y] исти односи на друштво АНТУНОВИЦ АГС д.о.о. Киселјак, а не на понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак чиме никако није доказао да нуди робу одговарајућег квалитета, а што је био обвезан према точки 3.4.1. ТД"

Изјашњење на жалбени навод 3.

Неспорна је тврдња жалитеља да је Понуђач ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 37 понуде доставио Цертификат о количини и квалитету од 034-1 од 08.03.2021. године издан од друштва Завод за испитивање квалитета, међутим, нису тачне тврдње жалитеља да се цертификат односи на друштво АНТУНОВИЋ АГС д.о.о Киселјак кад се из достављене изјаве која се налази на страници 38. ожалољене понуде јасно види да је друштво АНТУНОВИЋ АГС д.о.о. из Орашја и да се води као добављач. Надаље, захтјев Тендерске документације (тачка 3.4 ,1.) је прецизирао да *„да понуђена роба удовољава траженом минимуму назначеном у техничкој спецификацији*[1] а као доказ тражено је *„Испуњење траженог захтјева понудитељ доказује доставом цертификата или увјерење о усклађености квалитета лож уља изданог од овлаштеног тијела (Извјештаја о испитивању робе)"* Из свега наведенога јасно се закључује да Понуђач ОРМАН д.о.о. Киселјак, је понудио уље за ложење за које је доставио цертификат и изјаву да одговара траженој квалитети назначеној у техничкој спецификацији, а добављач АНТУНОВИЦ АГС д.о.о. Орашје је друштво од којега ће вршити набавку Уља за ложење понуђене квалитете".

Овака став Уговорни орган темељи на ставу изнесеном у пресуди Суда БиХ бр. с1 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године у којој је назначено да ".. *.поступак јавне набаве јесте строго формалан поступак, али понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде"*

Из наведенога Уговорни орган сматра да су ови жалбени наводи неосновани.

Жалбени навод 4.

У овом жалбеном наводу жалитељ поново истиче: "Понудитељ ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 44 понуде доставио банковну гаранцију, која је достављена у пластичној фолији на коју је залијепљена наљепница које је на споју с фолијом овјерена с предње стране, међутим са стражње стране фолије наљепница и фолија нису овјерене. На основу напријед наведеног Жалитељ закључује: "На овај начин банковна гаранција није осигурана у довољној мјери, те је могуће наљепницу одлијепити без оштећења, стога банковна гаранција није достављана на прописан начин, због чега је понуда понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива."

Изјашњење на жалбени навод 4.

Сам жалитељ истиче да је достављено банкарско јамство Понуђача ОРМАН д.о.о. Киселјак *„достављена у пластичној фолији на коју је залијепљена наљепница које је на споју*

с фолијом овјерена с предње стране" из чега се јасно закључује да је Уговорни орган код оцјене понуде Понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак поступила у складу са захтјевом из тачке 7.1.1. Тендерске документације и правилно оцијенила исту као прихватљиву, јер управо тачком 7.1.1. је прописано да "... *оригинално бакарско јамства се пакује у затворену пластичној фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понудитеља или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља."*

Жалитељов навод којим тврди да достављено банкарско јамство није достављено на прописан начин јер *„...са стражње стране фолије наљепница и фолија нису овјерене."* је паушалан и неутемељен обзиром да такав начин доставе банкарског јамства није прописан тачком 7.1.1. Тендерске документације. Жалитељ погрешно тумачи тачку 7.1.1. Тендерске документације и субјективно закључује да банкарско јамство мора бити упаковано тако да наљепница и фолија морају бити овјерене и са стражње стране

Из напријед наведеног овај жалбени навод је неоснован.

Жалбени навод 5.

Жалитељ у петом жалбеном наводу наводи" Понудитељ ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 36 понуде доставио потврду друштва ДЕМУС д.о.о. Сарајево о извршеном уговору. Увидом у предметну потврду утврдили смо да иста не садржи мјесто извршења уговора, што је обвезан податак", те закључује да" достављена потврда не садржи мјесто извршења уговора то се не мазе прихватити, те је потребно одбацити понуду друштва ОРМАН д.о.о. Киселјак"

Изјашњење на жалбени навод 5.

Уговорни орган поступајући по жалбеном наводу извршио је провјеру ожалољене потврде друштва ДЕУС д.о.о. Сарајево и закључио да су жалбени наводи Жалитеља неосновани из разлога, а како је Уговорни орган првобитно и цијено, што из исте јасно видљиво је ДЕМУС д.о.о. купац и да је њему извршена испорука робе за коју се тражи потврда о извршеним уговорима заглављу потврде назначена је пуна адреса купца.

ДЕМУС д.о.о.Сарајево

Ул хамдије Крешевљаковића бр 18/11

71000 Сарајево

Из наведеног се јасно може закључити да је мјесто извршења уговора адреса купца, а наведени став поново темељимо ставу изнесеном у пресуди Суда БиХ бр. s1 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године у којој је назначено да *"...поступак јавне набаве јесте строго формалан поступак, али понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде."*

Жалбени навод 6.

Жалитељ истиче да" Понудитељ PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево је на страници 41 понуде доставио потврду НЛБ банке број 112601-511/21 од 06.05.2021. године да рачун није блокиран у периоду од 06.05.2020. до 06.05.2021. године, дакле потврда није у складу с тендерском документацијом јер не покрива тражени период и на истој се нигдје не наводи да је рачун код Уницредит банке у траженом периоду био главни рачун. Жалитељ даље истиче *"Уговорно тијело је од понудитеља PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево затражио да достави појашњење предметне потврде, иако се не ради о било каквој грешци у куцању или нејасноћи коју би требало појаснити, него се ради о потврди која није у складу с ТД-ом, те закључује да" је Уговорно тијело било обвезно понуду понудитеља PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево одбацити као неприхватљиву. "*

Изјашњење на жалбени навод 6.

Погрешна је закључак Жалитеља да потврда НЛБ банке број 112601-511/21 од 06.05.2021. године је није у складу с тендерском документацијом.

Из наведеног Уговорни орган закључује PETROL BIH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево има главни рачун у НЛБ банци, да је исти солвентан за период 06.05.2020 до 06.5.2021. године. Обзиром да је установљено да је наведени захтјев из тендерске документације гласио „од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву" остало је нејасно да ли је главни рачун био блокиран у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.20020. године, обзиром да је обавијест за предметну набаву објављена 15.04.2021. године.

Уговорни орган је упутио позив за појашњење докумената број: 06-11-01-11/21-12 од 20 05.07.2021. Жалитељу, темељем члана 68. став (3) ЗЈН да најкасније у **року од три дана** од дана достављања позива да појасни:

а) да ли је на потврди наведени рачун био главни рачун у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године

б) обзиром да из предметне потврде није јасно да ли је на потврди наведени банковни рачун био блокиран у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године, потребно је да појасните да ли је наведени банковни рачун био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2021. године, а што укључује и горе наведени период од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године.

Жалитељ је у назначеном року доставио појашњење потврда након чега је Уговорни орган оцијенио исте прихватљивим.

Овакво поступање уговорног тијела је утемељено на:

Ставу Суда БиХ изнесеном пресуди бр. s1 3 У 033204 19 У од 04.03.2021. године, а који је и УРЖ прихватио у свом рјешењу бр. ЈН2-03-07-1-1470-11/19 од 25.03.2021. године. У наведеној пресуди суда је изнесен је сљедећи став: *„Међутим, основано се тужбом указује да би у сваком случају, приликом оцјене понуде, у случају недостатка који је овакве природе*

и односи се само на питање да ли је у спорних 9 дана разлике рачун био блокиран, уговорни орган могао поступити у смислу одредбе члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ и тражити појашњење достављене потврде како од понуђача, као и од самог од издаваоца потврде. Дакле, наведени пропуст не би могао бити разлог за одбацивање понуде тужитеља. Наведено се такође, односи на достављену потврду од НЛБ Банке, цијенећи такође, одредбу члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ у којој је прописано да Уговорни орган може позвати понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената. Дакле и у поновном поступку, уколико је само наведено разлог неприхватљивости понуде тужитеља, којом ствари се ово вијеће бавило у конкретном случају, уговорни орган ће бити дужан утврдити прије него што одбаци понуду тужитеља као неприхватљиву."

Везано за навод Жалитеља да Понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево „није доставио доказ да је рачун код НЛБ банке д.д. Сарајево био главни рачун у цијелом траженом периоду", Уговорни орган истиче да је приликом оцјене доказа (ожалољене потврде) закључио да Понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево је на страници 39 и 40.. понуде достави ПС П3. Извјештај о рачунима пословног субјекта којег је издала Централна банка БиХ на дан 07.05.2021. године гдје је назначено да ожалољени понуђач има главни рачун у НЛБ банци д.д. Сарајево од 18.04.2017. године.

Узимајући у обзир ставу Суда БиХ изнесеном пресуди бр. sl 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године у којој је изнесен је сљедећи став *"...поступак јавне набаве јесте строго формалан поступак ,али понуду ,што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени документ акт или доказ тражен Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде"* Уговорни орган је цијенио да се из достављеног Извјештај о рачунима пословног субјекта јасно и недвосмислено може закључити даје ПЕТРОЛ БХ ОИЛ ЦОМПАНУ д.о.о. Сарајево, имао главни рачун у Уни Цредит банци д.д. у траженом периоду.

Из свега наведенога Уговорни орган сматра да су ови жалбени наводи неосновани.

Из свега напријед наведеног Уговорни орган сматра да је Жалба неоснована у свим дијеловима, оспорава поврат трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка, те предлаже Уреду за разматрање жалби да исту одбије као неосновану.

У прилогу Вам достављамо слиједећу документацију:

1. Жалба жалитеља БТГ д.о.о. Томиславград 2х
2. Одлука о покретању поступка број: 01-11.7-1-1805/21 од 11.03.2021. године
3. Рјешење о именовању комисије за јавну набавку број: 01-04.3-1804/21 од 11.03.2021. године
4. Тендерска документација број протокола: 06-11-01-11/21 од 15.04.2021. године са измјеном 1. Измјена 2. и измјена 3
5. Обавјештење о набавци, портал јавне набавке број: 475-1-1-22-3-59/21 од 15.04.2021. године
6. Сажетак обавјештења о набавци 475-1—1 -22-3-59/21 /21 од 15.04.2021. године
7. Обавјештење о набавци у Службеном гласнику БиХ број: 06-11-01-11-21-3 од 15.04.2021. године
8. Записник о запримању понуда број: 06-11-01-11/21-7 од 27.05.2021. године
9. Записник о отварању понуда број: 06-11-01-11-21 од 27.05.2021. године
10. Извјештај о преузимању тендерске документације од стране понуђача
11. Записник о оцјени понуда број: 06-11-01-11/21од 15.07.2021. године са прилозима
12. Одлука о избору број: 01-11.7-568/21 од 22.07.2021. године
13. Понуда ОРМАН д.о.о. Кисељак
14. Понуда ГРЕЕН ОИЛ д.о.о. Сарајево,
15. Понуда ПЕТРОЛ БИХ ОИЛ ЦОМПАНУ д.о.о. Сарајево
16. Обавијест о обустави поступка број: 06-11-011-21/17 од 03.08.2021. године“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2198-4/21 од 16.08.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-2198-5/21 од 16.08.2021. године, изабрани понуђач Хифа Петрол д.о.о Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је да изабрани понуђач није доставио одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач GREEN OIL д.о.о. Сарајево је на страници 1 понуде доставио банковну гаранцију, која је достављена у пластичној фолији на коју је залијепљена наљепница које је на споју с фолијом овјерена с предње стране, међутим са стражње стране фолије наљепница и фолија нису овјерене.

На овај начин банковна гаранција није осигурана у довољној мјери, те је могуће наљепницу одлијепити без оштећења, стога банковна гаранција није достављана на прописан начин, због чега је понуда понудитеља GREEN OIL д.о.о. Сарајево требала бити одбачена као неприхватљива.

Увидом у оригинал понуде понуђача GREEN OIL д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да на првој страници понуде у пластичној фолији достављена гаранција за озбиљност, врх пластичне фолије је затворен са двије наљепнице преко којих је понуђач са предње стране ставио печате који обухватају и наљепнице којим је затворен врх пластичне фолије и обухватају пластичну фолију.

Гаранција за озбиљност понуде је достављена у складу са тачком 7.1.1. тендерске документације којом је прописано да се оригинално банкарско јамство **пакује у затворену пластичну фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понудитеља** или се отвор на фолији затвори јамственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља, као и чланом 3. став (1) Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Сл. Гласник БиХ број: 90/14) којим је прописано да се **гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача** или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезано у цјелину чини саставни дио понуде.

На основу наведених одредби подзаконског акта којим је прописан начин достављања гаранције за озбиљност понуде и наведеног у тачки 7.1.1. тендерске документације, понуђач GREEN OIL д.о.о. Сарајево је доставио банкарску гаранцију у складу са траженим у тендерској докумнетацији и у складу са чланом 3. став (1) Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, те није имао обавезу да са задње стране фолије, односно наљепница на задњој страни фолије ставља печат, јер наведена обавеза није утврђена тачком 7.1.1. тендерске документације, а није ни прописана чланом 3. став (1) Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, јер је истим прописано да се на наљепницу ставља **печат**, а не **печати** и није прописана обавеза да се **на наљепницу и са предње и са задње стране пластичне фолије морају ставити печати.**

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **другом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 29 понуде доставио потврду Уницредит банке број VK01-19-4-21-434 од 19.04.2021. године да рачун није блокиран у периоду од 19.04.2020. до 19.04.2021. године, дакле потврда није у складу с тендерском документацијом јер не покрива тражени период и на истој се нигдје не наводи да је рачун код Уницредит банке у траженом периоду био главни рачун.

Уговорно тијело је од понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак затражило да достави појашњење предметне потврде, иако се не ради о било каквој грешци у куцању или нејасноћи коју би требало појаснити, него се ради о потврди која није у складу с ТД-ом, стога је Уговорно тијело било обвезно понуду понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак одбацити као неприхватљиву.

Достављена нова потврда број 06-03-S-115/21 od 05.07.2021. године није појашњење потврде, него потпуно нова потврда.

Понудитељ, ОРМАН д.о.о. Киселјак није доставио доказ да је рачун код Уницредит банке д.д. Мостар био главни рачун у цијелом траженом периоду, а што је захтијевано точком 3.3.1. ТД. Чак се нити у новој потврди од 05.07.2021. г. која се не би смјела узети у разматрање не наводи да је рачун код Униципедит банк био Главни рачун у периоду од 15.04.2020. године 15.04.2021.године.

Овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у тачки 3.3.1. (Економска и финанцијска способност) прописао слиједеће:

„**Увјет:** Понудитељ је дужан доказати да његов главни банковни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с пословањем прије мање од 12 мјесеци рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву.

Доказ: У сврху доказивања испуњавања увјета из ове точке Тендерске документације, понудитељ је дужан доставити извјештај о главном рачуну правне особе, који издаје Централна банка БиХ или од Централне банке БиХ овлаштена банка да врши дистрибуцију података правних особа из јединственог регистра трансакцијских рачуна. Наведени извјештај не смије бити старији од датума објаве обавијести за предметну набаву. Понудитељ је дужан, додатно, за главни рачун који буде наведен у извјештају доставити потврду пословне банке гдје је главни рачун отворен, којом ће доказати да главни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, прије објаве обавијести за предметну набаву. Наведена потврда не смије бити старија од датума објаве обавијести за предметну набаву.“

Увидом у оригинал понуде понуђача ОРМАН д.о.о. Кисељак, овај орган је утврдио слиједеће:

- да је на страници 28. понуде доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта на дан 12.05.2021. године, из кога је видљиво да је рачун број: 3389002207695081 који је отворен код UniCredit Bank главни рачун од 30.09.2018. године;

- да је на страници 29. понуде достављена Потврда UniCredit Bank број: VK01-19-4-21-434 од 19.04.2021. године, у којој је наведено:

„да Орман д.о.о. Кисељак има отворен главни рачун 3389002207695081 код UniCredit Bank д.д. и да наведени рачун није био блокиран у посљедњих 12 мјесеци.“

Први дио жалбеног навода у коме жалилац наводи да понуђач ОРМАН д.о.о. Кисељак није доставио доказ да је рачун код Уницредит банке д.д. Мостар био главни рачун у цијелом траженом периоду, а што је захтијевано тачком 3.3.1. ТД. је **неоснован**, јер је понуђач ОРМАН д.о.о. Кисељак на страници 28. понуде доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта на дан 12.05.2021. године, из кога је видљиво да је рачун број: 3389002207695081 који је отворен код UniCredit Bank главни рачун од 30.09.2018. године, те је тиме доставио тражени доказ из тачке 3.3.1. тендерске документације којом је прописано да је понудитељ дужан доставити извјештај о главном рачуну правне особе, који издаје Централна банка БиХ или од Централне банке БиХ овлаштена банка да врши дистрибуцију података правних особа из јединственог регистра трансакцијских рачуна.

У вези са другим дијелом жалбеног навода, овај орган је утврдио да Потврдом UniCredit Bank број: VK01-19-4-21-434 од 19.04.2021. године понуђач ОРМАН д.о.о. Кисељак није доказао да му главни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, прије објаве обавијести за предметну набавку, односно од 15.04.2021. године, јер је овај орган увидом у обавјештење о набавци број: 475-1-1-22-3-59/21 утврдио да је исто на порталу јавних набавки објављено дана 15.04.2021. године.

С обзиром да је наведена потврда издата 19.04.2021. године, те да се у истој не потврђује да рачун понуђача није био блокиран од 15.04.2021. године, односно од дана објаве обавјештење о набавци, него је наведено у посљедњих 12 мјесеци, овај орган сматра да понуђач ОРМАН д.о.о. Кисељак у достављеној потврди није доказао да му главни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, прије објаве обавијести за предметну набавку, односно од 15.04.2021. године, те се навод жалиоца сматра **основаним**.

Овај орган је увидом у спис предмета утврдио да је уговорни орган упутио позив за појашњење докумената број: 06-11-01-11-21-13 од 05.07.2021. године понуђачу ОРМАН

д.о.о. Кисељак, на основу члана 68. став (3) ЗЈН да најкасније у року од три дана од дана достављања позива да појасни:
а) да ли је на потврди наведени рачун био главни рачун у периоду од 15.04.2020. године до 19.04.2020. године
б) обзиром да из предметне потврде није јасно да ли је на потврди наведени банковни рачун био блокиран у периоду од 15.04.2020. године до 19.04.2020. године, потребно је да појасните да ли је наведени банковни рачун био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од 15.04.2020. године до 19.04.2021. године, а што укључује и горе наведени период од 15.04.2020. године до 19.04.2020. године.

Понуђач ОРМАН д.о.о. Кисељак, је доставио допис – појашњење документа у коме се наводи.

„да би појаснили и доказали да рачун није био блокиран од 15.04.2020. године до 15.04.2021. године одмах смо приступили вађењу нове потврде, у којој нам је Банка јасно назначила да у траженом периоду Главни рачун није блокиран. **Потврда број: 06-03-S-115/21 од 05.07.2021. године** у прилогу. – овјерена копија."

Наиме, неспорно је да уговорни орган има право да у складу са чланом 68. став (3) ЗЈН затражи од понуђача да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. ЗЈН, а што је уговорни орган у конкретној ситуацији и урадио, али из одговора понуђача ОРМАН д.о.о. Кисељак је видљиво да је исти да би појаснио и доказао да главни рачун није био блокиран приступио вађењу нове понуде, а коју је и доставио уговорном органу, и који је у записнику о прегледу и оцјени понуда број: 06-11-01-11/21 од 15.07.2021. године на страници 5/41 навео да је понуђач ОРМАН д.о.о. Кисељак поступио по захтјеву за појашњењем, те благовремено доставио уредно појашњење од издаватеља потврде о солвентности.

По мишљењу овог органа, уговорни орган је у записнику о прегледу и оцјени понуда број: 06-11-01-11/21 од 15.07.2021. године, навео да је достављено појашњење од издаваоца потврде о солвентност, а у ствари је достављена нова потврда број: 06-03-S-115/21 од 05.07.2021. године, у што у ствари представља измјену понуде, а која није дозвољена након истека рока за доставу понуда у складу са чланом 57. став (2) ЗЈН.

Овај орган указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа **ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде.**

Међутим, у конкретној ситуацији пропуст који је утврђен унутар достављене потврде, не може се отклонити јер наведени податак нигдје није наведен у осталом дијелу понуде.

У складу са чланом 57. став (1) ЗЈН којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, понуђач је дужан да приликом достављања понуде достави тражене доказе у складу са прописаним у тендерској документацији, а тиме и преузме обавезу да достави и доказе који садржајно одговарају траженом у тендерској документацији, те сагласно наведеном на понуђачу је ризик да му понуда може бити одбачена из разлога јер му издавалац потврде у потврди није навео све потребене податке.

У **трећем жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач ОРМАН д.о.о. Киселјак на страници 37 понуде доставио Цертификат о количини и квалитету од 034-1 од 08.03.2021. године издан од друштва Завод за испитивање квалитете. Прегледом истог утврдили смо да се исти односи на друштво АНТУНОВИЋ АГС д.о.о. Киселјак, а не на понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак, чиме никако није доказао да нуди робу одговарајућег квалитета, а што је био обвезан према точки 3.4.1. ТД.

Овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у тачки 3.4.1. (Техничка и професионална способност) прописао слиједеће:

„**Увјет:** Понудитељ мора доказати да понуђена роба удовољава траженом минимуму назначеном у техничкој спецификацији, односно сукладност понуђеног са техничком спецификацијом, за понуђену робу у сљедећем: да квалитета испоручених течних горива мора одговарати стандардима према важећој Одлуци о квалитету течних нафтних горива објављеној у „Службеном гласнику БиХ", број: 27/02, 28/04,16/05,14/06, 22/07,101/08,71/09,58/10 и 73/10.

Доказ: Испуњење траженог захтјева понудитељ доказује доставом цертификата или увјерење о усклађености квалитета лож уља изданог од овлаштеног тијела (Извјештаја о испитивању робе).

Наведени доказ(и) морају бити достављени у понуди као оригинал или овјерена копија оригинала."

Увидом у оригинал понуде понуђача ОРМАН д.о.о. Киселјак овај орган је утврдио како је на страници 37 понуде доставио Цертификат о количини и квалитету број: 039-1 од 08.03.2021. године издан од друштва Завод за испитивање квалитета Загреб, те се исти односи на друштво АНТУНОВИЋ АГС д.о.о. Киселјак, и на страници 38. понуде достављена је Изјава о усклађености квалитета течних нафтних горива од 08.03.2021. године добављача АНТУНОВИЋ АГС д.о.о. Орашје.

Увидом у наведене доказе, овај орган није нашао нити један податак који би се односио на понуђача ОРМАН д.о.о. Киселјак, односно достављени докази не задовољавају напријед истакнути захтјев из цитиране одредбе тачке 3.4.1. тендерске документације, односно овај орган сматра како из достављених доказа и остале документације из понуде није могуће утврдити било какву везу између понуђача ОРМАН д.о.о. Киселјак и привредних субјеката, који су наведени на достављеним доказима: Цертификат о количини и квалитету број: 039-1 од 08.03.2021. године издан од друштва Завод за испитивање квалитета Загреб и Изјава о усклађености квалитета течних нафтних горива од 08.03.2021. године добављача АНТУНОВИЋ АГС д.о.о. Орашје, а на које се односе достављени докази.

На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

У **четвртом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 44 понуде доставио банковну гаранцију, која је достављена у пластичној фолији на коју је залијепљена наљепница које је на споју с фолијом овјерена с предње стране, међутим са стражње стране фолије наљепница и фолија нису овјерене.

На овај начин банковна гаранција није осигурана у довољној мјери, те је могуће наљепницу одлијепити без оштећења, стога банковна гаранција није достављана на прописан начин, због чега је понуда понудитеља ОРМАН д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива..

Увидом у оригинал понуде понуђача ОРМАН д.о.о. Киселјак, овај орган је утврдио да на 44. страници понуде у пластичној фолији достављена гаранција за озбиљност, врх пластичне фолије је затворен са нотарском наљепницом преко које је понуђач са предње стране ставио два печата који обухватају и нотарску наљепницу којим је затворен врх пластичне фолије и обухватају пластичну фолију.

Гаранција за озбиљност понуде је достављена у складу са тачком 7.1.1. тендерске документације којом је прописано да се оригинално банкарско јамство **пакује у затворену пластичну фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понудитеља** или се отвор на фолији затвори јамственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља, као и чланом 3. став (1) Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Сл. Гласник БиХ број: 90/14) којим је прописано да се **гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача** или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезано у цјелину чини саставни дио понуде.

На основу наведених одредби подзаконског акта којим је прописан начин достављања гаранције за озбиљност понуде и наведеног у тачки 7.1.1. тендерске документације, понуђач ОРМАН д.о.о. Киселјак је доставио банкарску гаранцију у складу са траженим у тендерској документацији и у складу са чланом 3. став (1) Правилника о облику гаранције за озбиљност

понуде и извршење уговора, те није имао обавезу да са задње стране фолије, односно нотарске наљепнице на задњој страни фолије ставља печат, јер наведена обавеза није утврђена тачком 7.1.1. тендерске документације, а није ни прописана чланом 3. став (1) Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, јер је истим прописано да се на наљепницу ставља **печат**, а не **печати** и није прописана обавеза да се **на наљепницу и са предње и са задње стране пластичне фолије морају ставити печати.**

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **петом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач ОРМАН д.о.о. Киселјак је на страници 36 понуде доставио потврду друштва ДЕМУС д.о.о. Сарајево о извршеном уговору, да иста не садржи мјесто извршења уговора, што је обвезан податак, те је потребно одбацити понуду друштва ОРМАН д.о.о. Киселјак.

Увидом у оригинал понуде понуђача ОРМАН д.о.о. Киселјак, овај орган је утврдио да на 36. страници понуде доставио потврду друштва ДЕМУС д.о.о. Сарајево о извршеном уговору, али у истој није наведено мјесто извршења уговора, а што је обавезан садржај потврде који је прописан чланом 48. став (3) тачка д) ЗЈН, а што је и тражено тачком 3.4.1 тендерске документације.

На основу наведеног, жалбени навод је **основан**.

У **шетом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево на страници 41 понуде доставио потврду НЛБ банке број 112601-511/21 од 06.05.2021. године да рачун није блокиран у периоду од 06.05.2020. до 06.05.2021. године, дакле потврда није у складу с тендерском документацијом јер не покрива тражени период и на истој се нигдје не наводи да је рачун код Уницредит банке у траженом периоду био главни рачун.

Уговорно тијело је од понудитеља PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево затражило да достави појашњење предметне потврде, иако се не ради о било каквој грешци у куцању или нејасноћи коју би требало појаснити, него се ради о потврди која није у складу с ТД-ом, стога је Уговорно тијело било обвезно понуду понудитеља PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево одбацити као неприхватљиву.

Достављена нова потврда број 112601-511/21 од 06.05.2021. године није појашњење потврде, него потпуно нова потврда, што се не може прихватити јер достављање додатних докумената након отварања понуда није дозвољено.

Понудитељ PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево није доставио доказ даје рачун код НЛБ банке д.д. Сарајево био главни рачун у цијелом траженом периоду, а што је захтијевано точком 3.3.1. ТД.

Чак се нити у новој потврди од 06.05.2021. г. а која се не би смјела узети у разматрање не наводи даје рачун код НЛБ банке д.д. Сарајево био главни у цијелом периоду од 15.04.2020. године до 15.04.2021. године него се само наводи даје био главни рачун у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године.

Овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у тачки 3.3.1. (Економска и финанцијска способност) прописао слиједеће:

„**Увјет:** Понудитељ је дужан доказати да његов главни банковни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с пословањем прије мање од 12 мјесеци рачунајући од датума објаве обавијести за предметну набаву.

Доказ: У сврху доказивања испуњавања увјета из ове точке Тендерске документације, понудитељ је дужан доставити извјештај о главном рачуну правне особе, који издаје Централна банка БиХ или од Централне банке БиХ овлаштена банка да врши дистрибуцију података правних особа из јединственог регистра трансакцијских рачуна. Наведени извјештај не смије бити старији од датума објаве обавијести за предметну набаву. Понудитељ је дужан, додатно, за главни рачун који буде наведен у извјештају доставити потврду пословне банке гдје је главни рачун отворен, којом ће доказати да главни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, прије објаве обавијести за предметну набаву. Наведена потврда не смије бити старија од датума објаве обавијести за предметну набаву.“

Увидом у оригинал понуде понуђача PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио слиједеће:

- да је на страници 39. понуде доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта на дан 07.05.2021. године, из кога је видљиво да је рачун број: 1327310010171840 који је отворен код НЛБ банке д.д. Сарајево главни рачун од 18.04.2017. године;

- да је на страници 41. понуде достављена Потврда НЛБ банке д.д. Сарајево број: 112601-511/21 од 06.05.2021. године, у којој је наведено:

„да PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево има отворен главни рачун друштва са бројем 1327310010171840 и девизни рачун број IBAN BA391322610076423754. Наведени рачуни су солвентан за период од 06.05.2020. до 06.05.2021. године.“

Први дио жалбеног навода у коме жалилац наводи да понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево није доставио доказ да је рачун код НЛБ банке д.д. Сарајево био главни рачун у цијелом траженом периоду, а што је захтијевано точком 3.3.1. ТД је **неоснован**, јер је понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево на страници 39.

понуде доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта на дан 07.05.2021. године, из кога је видљиво да је рачун број: 1327310010171840 који је отворен код НЛБ банке д.д. Сарајево главни рачун од 18.04.2017. године, те је тиме доставио тражени доказ из тачке 3.3.1. тендерске документације којом је прописано да је понудитељ дужан доставити извјештај о главном рачуну правне особе, који издаје Централна банка БиХ или од Централне банке БиХ овлаштена банка да врши дистрибуцију података правних особа из јединственог регистра трансакцијских рачуна.

У вези са другим дијелом жалбеног навода, овај орган је утврдио да Потврдом НЛБ банке д.д. Сарајево број: 112601-511/21 од 06.05.2021. године понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево није доказао да му главни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, прије објаве обавијести за предметну набавку, односно од 15.04.2021. године, јер је овај орган увидом у обавјештење о набавци број: 475-1-1-22-3-59/21 утврдио да је исто на порталу јавних набавки објављено дана 15.04.2021. године.

С обзиром да је у Потврди НЛБ банке д.д. Сарајево број: 112601-511/21 од 06.05.2021. године наведено да је рачун солвентан за период од 06.05.2020. до 06.05.2021. године, неспорно се закључује да се у истој не потврђује да рачун понуђача није био блокиран од 15.04.2021. године, односно од дана објаве обавјештење о набавци, него је наведено од 06.05.2020. до 06.05.2021. године, овај орган сматра да понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево у достављеној потврди није доказао да му главни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, прије објаве обавијести за предметну набавку, односно од 15.04.2021. године, те се навод жалиоца сматра **основаним**.

Овај орган је увидом у спис предмета утврдио да је уговорни орган упутио позив за појашњење докумената број: 06-11-01-11-21-12 од 05.07.2021. године понуђачу PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево, на основу члана 68. став (3) ЗЈН да најкасније у року од три дана од дана достављања позива да појасни:

а) да ли је на потврди наведени рачун био главни рачун у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године

б) обзиром да из предметне потврде није јасно да ли је на потврди наведени банковни рачун био блокиран у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године, потребно је да појасните да ли је наведени банковни рачун био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2021. године, а што укључује и горе наведени период од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године.

Понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево, је доставио допис – појашњење понуде у коме се наводи.

„ да наведени банковни рачун није био блокиран у периоду од 15.04.2020. године до

06.05.2020. године, као да ни наведени банковни рачун није био блокиран непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно 15 (петнаест) дана у периоду од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године, а што укључује и горе наведени период од 15.04.2020. године до 06.05.2020. године"

Наиме, неспорно је да уговорни орган има право да у складу са чланом 68. став (3) ЗЈН затражи од понуђача да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. ЗЈН, а што је уговорни орган у конкретној ситуацији и урадио, али из одговора понуђача PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево је видљиво да је исти да би појаснио и доказао да му главни рачун није био блокиран доставио и изјашњење/потврду од банке, а коју је и доставио уговорном органу, и који је у записнику о прегледу и оцјени понуда број: 06-11-01-11/21 од 15.07.2021. године на страници 19/41 навео да је понуђач PETROL BH OIL COMPANY д.о.о. Сарајево поступио по захтјеву за појашњењем, те благовремено доставио уредно појашњење од издаватеља потврде о солвентности.

По мишљењу овог органа, уговорни орган је у записнику о прегледу и оцјени понуда број: 06-11-01-11/21 од 15.07.2021. године, навео да је достављено појашњење од издаваоца потврде о солвентност, а у ствари је достављено изјашњење/потврда број: 112601-511/21 од 06.05.2021. године, у што у ствари представља измјену понуде, а која није дозвољена након истека рока за доставу понуда у складу са чланом 57. став (2) ЗЈН.

Овај орган указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа **ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде.**

Међутим, у конкретној ситуацији пропуст који је утврђен унутар достављене потврде, не може се отклонити јер наведени податак нигдје није наведен у осталом дијелу понуде.

У складу са чланом 57. став (1) ЗЈН којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, понуђач је дужан да приликом достављања понуде достави тражене доказе у складу са прописаним у тендерској документацији, а тиме и да преузме обавезу да достави и доказе који садржајно одговарају траженом у тендерској документацији, те сагласно наведеном на понуђачу је ризик да му понуда може бити одбачена из разлога јер му издавалац потврде у потврди није навео све потребене податке.

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- БТГ д.о.о. Томиславград
- Влада Средњобосанског кантона
- Хифа Петрол д.о.о Сарајево
- Евиденција
- а/а